



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры,148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Самара

04 октября 2010 года

Дело № А55-14322/2010

Резолютивная часть решения объявлена 28 сентября 2010 года

Полный текст решения изготовлен 04 октября 2010 года

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Черномырдиной Е.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бубновым Д.С., рассмотрев в судебном заседании 28 сентября 2010 года дело по заявлению Открытого акционерного общества «Жигулевский радиозавод», Самарская область, г. Жигулевск

к Министерству здравоохранения и социального развития Самарской области, г. Самара

о признании отказа в предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности незаконным, обязанности Министерства выдать лицензию на осуществление требуемого вида деятельности

при участии в заседании:

от заявителя – Корзюкова Л.В. по доверенности от 11.01.2010 года,

от заинтересованного лица (ответчика) – Бобова А.В. по доверенности от 18.06.2010 года

№ 48

установил:

Открытое акционерное общество «Жигулевский радиозавод» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании отказа Министерства здравоохранения и социального развития Самарской области в предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности незаконным, обязанности Министерства выдать лицензию на осуществление требуемого вида деятельности.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержала в полном объеме.

Представитель заинтересованного лица в заседание требования не признала согласно пояснениям, данным в ходе судебного заседания, а также по основаниям, изложенным в отзыве (л.д.72-73).

Исследовав материалы дела, выслушав мнения лиц, участвующих в деле, оценив, имеющиеся в деле документы и доказательства, суд полагает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела 25.03.2010 года ОАО «Жигулевский радиозавод», руководствуясь ст.9 Федерального закона от 08.08.2001 года № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», подало в Министерство здравоохранения и социального развития Самарской области заявление о предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности: работы (услуги), выполняемые при осуществлении доврачебной медицинской помощи по медицинским осмотрам (предрейсовым, послерейсовым), сестринскому делу, при осуществлении амбулаторно-поликлинической медицинской помощи, в том числе терапии, экспертизе временной

нетрудоспособности. Заявление и документы были приняты по описи регистрационный номер ЛО-63-01-000955 (л.д.35-36).

Уведомлением от 06.05.2010 года № УЛ-0/890 (л.д.34) Министерство сообщило заявителю об отказе в предоставлении лицензии в связи с несоответствием соискателя лицензии лицензионным требованиям, выразившимся в несоблюдении подпункта «а» пункта 7 Положения о лицензировании медицинской деятельности, утвержденного постановлением Правительства РФ от 22.01.2007 года № 30, по причине непредставления ОАО «Жигулевский радиозавод» копий документов, подтверждающих наличие у заявителя принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании зданий, помещений, необходимых для осуществления медицинской деятельности.

Не согласившись с позицией Министерства, ОАО «Жигулевский радиозавод» обратилось в Арбитражный суд Самарской области.

Из материалов дела следует, что согласно п.6 описи документов к заявлению ОАО «Жигулевский радиозавод», при обращении заявителем были представлены в Министерство:

- копия свидетельства о государственной регистрации права собственности на земельный участок по адресу: Самарская область, г.о. Жигулевск, г. Жигулевск, ул. Радиозаводская, 1 (л.д.37);

- копия Решения Департамента управления государственным имуществом Администрации Самарской области от 04.12.2002 года № 1156 об условиях приватизации федерального государственного унитарного предприятия «Жигулевский радиозавод» (л.д.38-40);

- копия Передаточного акта от 31.08.2002 года (л.д.41-43);

- копия технического паспорта на помещение врачебного здравпункта (л.д.45-49).

Согласно пояснениям, ОАО «Жигулевский радиозавод» считает, что данные документы, оформленные в соответствии с требованиями законодательства РФ, являются достаточными для подтверждения права собственности заявителя на помещение врачебного здравпункта (комнаты №№ 3, 4, 5, 6, 8), расположенное на 1 этаже административно-лабораторного корпуса истца по адресу: Самарская область, г.о. Жигулевск, г. Жигулевск, ул. Радиозаводская, 1.

Как установлено ст. 218 Гражданского кодекса РФ, граждане, юридические лица являются собственниками имущества, созданного ими для себя или приобретенного от других лиц на основании сделок об отчуждении этого имущества, а также перешедшего по наследству или в порядке реорганизации.

В силу пункта 2 статьи 8 ГК РФ, права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом.

В соответствии с ч.1 ст.2 Федерального закона от 21.07.1997 года № 122-ФЗ, государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права.

Материалами дела подтверждается, заявителем не оспаривается, что государственная регистрация права ОАО «Жигулевский радиозавод» на помещение врачебного здравпункта не производилась.

Между тем, как следует из представленного в материалы дела технического паспорта (л.д.45-49), административно-лабораторный комплекс в составе всего имущественного комплекса, в который входит и помещение врачебного здравпункта, был передан ОАО «Жигулевский радиозавод» Департаментом управления государственным имуществом Администрации Самарской области при его реорганизации путем преобразования из ФГУП «Жигулевский радиозавод» в 2003 году, что подтверждается передаточным актом от 31.08.2002 года (л.д.41-43).

Преобразование унитарного предприятия в открытое акционерное общество как способ приватизации является одной из форм реорганизации юридического лица (статья 57 Гражданского кодекса Российской Федерации). Согласно пункту 1 статьи 37 Федерального закона от 21.12.2001 года № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», созданное в результате такой реорганизации открытое акционерное общество становится правопреемником преобразованного государственного унитарного предприятия в соответствии с передаточным актом, составленным в порядке, предусмотренном статьей 11 настоящего закона.

В соответствии с абзацем 3 пункта 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае реорганизации юридического лица право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит к юридическому лицу - правопреемнику реорганизованного юридического лица.

Следовательно, акционерное общество, созданное в результате преобразования государственного предприятия в порядке, предусмотренном законом о приватизации, является собственником имущества, включенного в передаточный акт с момента его государственной регистрации в Едином государственном реестре юридических лиц.

Данный вывод находит подтверждение в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», согласно которому акционерное общество, созданное в результате преобразования государственного (муниципального) предприятия в порядке, предусмотренном законодательством о приватизации, является как правопреемник собственником имущества, включенного в план приватизации или передаточный акт с момента его государственной регистрации в Едином государственном реестре юридических лиц.

Государственная регистрация открытого акционерного общества «Жигулевский радиозавод» (ОАО «ЖРЗ») произведена 20.01.2003 года, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации юридического лица серии 63 № 001288487 (л.д.8).

Принимая во внимание изложенное выше, довод заинтересованного лица о непредставлении заявителем копий документов, подтверждающих наличие у последнего принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании зданий, помещений, необходимых для осуществления медицинской деятельности не может быть принят судом во внимание, поскольку в силу положений абз. 3 п. 2 ст. 218 ГК РФ, в случае приобретения права собственности на недвижимое имущество при реорганизации юридического лица установлен иной, не связанный с государственной регистрацией в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним момент возникновения права на недвижимое имущество.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что у Министерства здравоохранения и социального развития Самарской области отсутствовали основания для отказа в выдаче ОАО «Жигулевский радиозавод» лицензии на осуществление медицинской деятельности.

При таких обстоятельствах, отказ Министерства здравоохранения и социального развития Самарской области в предоставлении Открытому акционерному обществу «Жигулевский радиозавод» лицензии на осуществление медицинской деятельности, изложенный в уведомлении № УЛ-0/890 от 06.05.2010 года является незаконным и нарушает права заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Согласно статье 201 АПК РФ, в резолютивной части решения по делу об оспаривании решений государственных органов наряду с указанием на признание оспариваемого акта недействительным должно быть указано об обязанности устранить допущенное нарушение прав и законных интересов заявителя.

Как указано в пункте 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 117 от 13.03.2007 года (в редакции Информационного письма Президиума ВАС РФ № 139 от 11.05.2010 года), в случае, если судебный акт принят не в пользу государственного органа,

то расходы заявителя подлежат возмещению этим органом.

При обращении в арбитражный суд заявитель уплатил в бюджет госпошлину в размере 2000 рублей, поэтому эти расходы должны быть компенсированы ему заинтересованным лицом.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Заявление удовлетворить.

Признать незаконным отказ Министерства здравоохранения и социального развития Самарской области в предоставлении Открытому акционерному обществу «Жигулевский радиозавод» лицензии на осуществление медицинской деятельности, изложенный в уведомлении №УЛ-0/890 от 06.05.2010 г.

Обязать Министерство здравоохранения и социального развития Самарской области в месячный срок по вступлении решения суда в законную силу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Открытого акционерного общества «Жигулевский радиозавод».

Взыскать с Министерства здравоохранения и социального развития Самарской области в пользу Открытого акционерного общества «Жигулевский радиозавод» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья _____ / Е.В. Черномырдина