



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

16 декабря 2010 года.
г. Самара

Дело № А55-14322/2010

Резолютивная часть постановления объявлена: 13 декабря 2010 года.

Постановление в полном объеме изготовлено: 16 декабря 2010 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Кузнецова В.В.,

судей Засыпкиной Т.С., Холодной С.Т.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Рядновой М.Ю.,

с участием:

от заявителя – Корзюкова Л.В., доверенность от 11.01.2010 г.,

от ответчика – Будаев А.А., доверенность от 18.06.2010 № 47, Бобова А.В., доверенность от 18.06.2010 г. № 48,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда, в зале № 6 дело по апелляционной жалобе Министерства здравоохранения и социального развития Самарской области на решение Арбитражного суда Самарской области от 04 октября 2010 года по делу № А55-14322/2010 (судья Черномырдина Е.В.),

по заявлению открытого акционерного общества «Жигулевский радиозавод», г. Жигулевск, Самарская область,

к Министерству здравоохранения и социального развития Самарской области, г. Самара,

о признании отказа в предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности незаконным, обязанности выдать лицензию на осуществление требуемого вида деятельности,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Жигулевский радиозавод» (далее заявитель) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании отказа Министерства здравоохранения и социального развития Самарской области (далее ответчик) в предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности незаконным, и о возложении на ответчика обязанности выдать лицензию на осуществление требуемого вида деятельности.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 04 октября 2010 года по делу № А55-14322/2010 заявленные требования удовлетворены. Признан незаконным отказ Министерства здравоохранения и социального развития Самарской области в предоставлении Открытому акционерному обществу «Жигулевский радиозавод» лицензии на осуществление медицинской деятельности, изложенный в уведомлении № УЛ-0/890 от 06.05.2010 г. На Министерство здравоохранения и социального развития

Самарской области возложена обязанность в месячный срок по вступлении решения суда в законную силу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Открытого акционерного общества «Жигулевский радиозавод».

Ответчик в апелляционной жалобе просит отменить решение суда и отказать в удовлетворении заявленных требований, считает, что выводы суда в решении не соответствуют обстоятельствам дела.

Заявитель считает, что решение суда является законным и обоснованным и просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, арбитражный апелляционный суд считает решение арбитражного суда первой инстанции законным и обоснованным по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела 25.03.2010 года ОАО «Жигулевский радиозавод», руководствуясь ст. 9 Федерального закона от 08.08.2001 года № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», подало в Министерство здравоохранения и социального развития Самарской области заявление о предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности: работы (услуги), выполняемые при осуществлении доврачебной медицинской помощи по медицинским осмотрам (предрейсовым, послерейсовым), сестринскому делу, при осуществлении амбулаторно-поликлинической медицинской помощи, в том числе терапии, экспертизе временной нетрудоспособности. Заявление и документы были приняты по описи регистрационный номер ЛО-63-01-000955.

Уведомлением от 06.05.2010 года № УЛ-0/890 Министерство сообщило заявителю об отказе в предоставлении лицензии в связи с несоответствием соискателя лицензии лицензионным требованиям, выразившимся в несоблюдении подпункта «а» пункта 7 Положения о лицензировании медицинской деятельности, утвержденного постановлением Правительства РФ от 22.01.2007 года № 30, по причине непредставления ОАО «Жигулевский радиозавод» копий документов, подтверждающих наличие у заявителя принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании зданий, помещений, необходимых для осуществления медицинской деятельности.

Из материалов дела следует, что согласно п. 6 описи документов к заявлению ОАО «Жигулевский радиозавод», были представлены ответчику: копия свидетельства о государственной регистрации права собственности на земельный участок по адресу: Самарская область, г.о. Жигулевск, г. Жигулевск, ул. Радиозаводская; копия решения Департамента управления государственным имуществом Администрации Самарской области от 04.12.2002 года № 1156 об условиях приватизации федерального государственного унитарного предприятия «Жигулевский радиозавод»; копия передаточного акта от 31.08.2002 года; копия технического паспорта на помещение врачебного здравпункта.

Заявитель считает, что данные документы, оформленные в соответствии с требованиями законодательства РФ, являются достаточными для подтверждения права собственности заявителя на помещение врачебного здравпункта (комнаты №№ 3, 4, 5, 6, 8), расположенное на 1 этаже административно-лабораторного корпуса истца по адресу: Самарская область, г.о. Жигулевск, г. Жигулевск, ул. Радиозаводская, 1.

Как установлено ст. 218 Гражданского кодекса РФ, граждане, юридические лица являются собственниками имущества, созданного ими для себя или приобретенного от других лиц на основании сделок об отчуждении этого имущества, а также перешедшего по наследству или в порядке реорганизации.

В силу пункта 2 статьи 8 ГК РФ, права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом.

В соответствии с ч.1 ст.2 Федерального закона от 21.07.1997 года № 122-ФЗ,

государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права.

Материалами дела подтверждается, что государственная регистрация права ОАО «Жигулевский радиозавод» на помещение врачебного здравпункта не производилась.

Между тем, как следует из представленного в материалы дела технического паспорта, административно-лабораторный комплекс в составе всего имущественного комплекса, в который входит и помещение врачебного здравпункта, был передан ОАО «Жигулевский радиозавод» Департаментом управления государственным имуществом Администрации Самарской области при его реорганизации путем преобразования из ФГУП «Жигулевский радиозавод» в 2003 году, что подтверждается передаточным актом от 31.08.2002 года.

Преобразование унитарного предприятия в открытое акционерное общество как способ приватизации является одной из форм реорганизации юридического лица (статья 57 Гражданского кодекса Российской Федерации). Согласно пункту 1 статьи 37 Федерального закона от 21.12.2001 года № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», созданное в результате такой реорганизации открытое акционерное общество становится правопреемником преобразованного государственного унитарного предприятия в соответствии с передаточным актом, составленным в порядке, предусмотренном статьей 11 настоящего закона.

В соответствии с абзацем 3 пункта 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае реорганизации юридического лица право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит к юридическому лицу - правопреемнику реорганизованного юридического лица.

Арбитражный суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что акционерное общество, созданное в результате преобразования государственного предприятия в порядке, предусмотренном законом о приватизации, является собственником имущества, включенного в передаточный акт с момента его государственной регистрации в Едином государственном реестре юридических лиц.

Этот вывод суда первой инстанции соответствует правовой позиции, изложенной в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», согласно которому акционерное общество, созданное в результате преобразования государственного (муниципального) предприятия в порядке, предусмотренном законодательством о приватизации, является как правопреемник собственником имущества, включенного в план приватизации или передаточный акт с момента его государственной регистрации в Едином государственном реестре юридических лиц.

Государственная регистрация открытого акционерного общества «Жигулевский радиозавод» (ОАО «ЖРЗ») произведена 20.01.2003 года, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации юридического лица серии 63 № 001288487.

Арбитражный суд первой инстанции, с учетом изложенной правовой позиции, обоснованно отклонил довод ответчика о непредставлении заявителем копий документов, подтверждающих наличие у последнего принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании зданий, помещений, необходимых для осуществления медицинской деятельности, поскольку в силу положений абз. 3 п. 2 ст. 218 ГК РФ, в случае приобретения права собственности на недвижимое имущество при реорганизации юридического лица установлен иной, не связанный с государственной регистрацией в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним момент

возникновения права на недвижимое имущество и сделал правильный вывод о том, что у ответчика отсутствовали основания для отказа в выдаче заявителю лицензии на осуществление медицинской деятельности, а поэтому отказ ответчика в предоставлении заявителю лицензии на осуществление медицинской деятельности, изложенный в уведомлении № УЛ-0/890 от 06.05.2010 года является незаконным и нарушает права заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Решение арбитражного суда первой инстанции является законным и обоснованным, а поэтому его следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь ст.ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 04 октября 2010 года по делу №А55-14322/2010 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

В.В. Кузнецов

Судьи

Т.С. Засыпкина

С.Т. Холодная