



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Самара

11 февраля 2011 года

Дело № А55-22279/2010

Резолютивная часть решения оглашена 10 февраля 2011 года, в полном объеме решение изготовлено 11 февраля 2011 года.

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи Холодковой Ю.Е.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Минченя М.С.

рассмотрев в судебном заседании 03-10 февраля 2011 года дело по заявлению

ООО «Центр стоматологии доктора Музыка», Тольятти

к Министерству здравоохранения и социального развития Самарской области, Самара о признании незаконным отказа в продлении срока действия лицензии и обязанности

при участии в заседании

от заявителя – представитель Музыка Ю.Г., доверенность от 11.10.2010 года,

представитель Хлопова Ю.А., доверенность от 11.10.2010 года

от Министерства – представитель Бобова А.В., доверенность № 74 от 17.12.2010 года,

представитель Будаев А.А., доверенность № 47 от 18.06.2010 года

В соответствии со статьей 163 АПК РФ в судебном заседании 03 февраля 2011 года объявлялся перерыв до 10.11 10 февраля 2011 года

Установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Центр стоматологии доктора Музыка» обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением (с учетом уточнений требований, принятых судом в соответствии со статьей 49 АПК РФ) о признании отказа 27.09.2010 года № 1863 Министерства здравоохранения и социального развития Самарской области в продлении срока действия лицензии ООО «Центр стоматологии доктора Музыка» на осуществление медицинской деятельности в порядке переоформления документа, подтверждающего наличие лицензии незаконным и обязанности Министерства устранить допущенное им нарушение права ООО «Центр стоматологии доктора Музыка» на продление срока действия лицензии на осуществление медицинской деятельности в порядке переоформления документа, подтверждающего наличие лицензии и принять новое решение о переоформлении документа, подтверждающего наличие лицензии на осуществление ООО «Центр стоматологии доктора Музыка» медицинской деятельности.

Представители заявителя в судебном заседании поддержали требования в полном объеме.

Представители Министерства здравоохранения возражают относительно заявленных требований, по мотивам, изложенным в отзыве и в дополнениях к отзыву (л.д. – 64-68, 132-133).

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства по делу, выслушав пояснения сторон, суд считает, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

При оценке доводов лиц, участвующих в деле, суд основывается на положениях

ч.1 ст. 65 АПК РФ, определяющих, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо (п.5 ст. 200 АПК РФ).

Как следует из материалов дела, Заявитель осуществлял медицинскую деятельность на основании лицензии Росздравнадзора ФС-1 №017387 от 13.10.2005 на право осуществления медицинской деятельности по адресу: г.Тольятти, Автозаводский район, ул.Автостроителей, д.50А по номенклатуре работ и услуг: доврачебная помощь: сестринское дело, стоматология: амбулаторно-поликлиническая помощь, в том числе в условиях дневного стационара и стационара на дому: рентгенология, ортодонтия, стоматология, стоматология детская, стоматология ортопедическая, стоматология хирургическая; прочие работы и услуги: экспертиза временной нетрудоспособности. Срок действия данной лицензии был определен до 13.10.2010 (л.д. – 40).

Материалами дела подтверждается, что в связи с изменением места нахождения юридического лица, вышеуказанный документ, подтверждающий наличие лицензии, был переоформлен и выдан новый документ, подтверждающий наличие лицензии № ЛО-63-01-000930 на осуществление медицинской деятельности, сроком действия до 13.10.2010 по месту осуществления лицензируемого вида деятельности г.Тольятти, Автозаводский район, ул. Автостроителей, д.50А (л.д. – 71-72). Переоформление осуществлено на основании Приказа министерства здравоохранения и социального развития Самарской области от 16.08.2010 №1683. При этом, в новом документе указана аналогичная номенклатура работ и услуг.

13.09.2010 года ООО «Центр стоматологии доктора Музыки» в соответствии со статьей 8 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон о лицензировании) обратилось в Министерство с заявлением о продлении срока действия лицензии на медицинскую деятельность в порядке переоформления (регистрационный номер заявления ЛО-63-01-001237 от 22.09.2010, далее - заявление о продлении срока действия лицензии) с приложением копии платежного поручения об оплате государственной пошлины (л.д – 109-110).

Уведомлением от 27.09.2010 №УЛ-0/1899 (л.д. – 44-45) Министерство сообщило ООО «Центр стоматологии доктора Музыки» об отказе в продлении срока действия лицензии на осуществление медицинской деятельности в порядке переоформления документа, подтверждающего наличие лицензии на основании Приказа Министерства от 27.09.2010 №1863 «Об отказе в продлении лицензии на осуществление медицинской деятельности в порядке переоформления документа, подтверждающего наличие лицензии, ООО «Центр стоматологии доктора Музыки».

Не согласившись с принятым отказом, Общество обратилось в суд с настоящими требованиями.

В уведомлении от 27.09.2010 №УЛ-0/1899 были указаны следующие причины отказа: «В заявлении на продление срока действия лицензии в порядке переоформления документа, подтверждающего наличие лицензии на медицинскую деятельность, лицензиатом указаны неполные сведения, а именно: адрес места осуществления деятельности, указанный в лицензии ЛО-63-01-000930, не соответствует адресу, указанному в заявлении на продление срока действия лицензии в порядке переоформления документа подтверждающего наличие лицензии на медицинскую деятельность в нарушение пункта 1 статьи 10 Закона о лицензировании, пункта 2 статьи 40 Федерального закона от 30.03.1999 №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»; перечень работ (услуг), указанных в приложении к лицензии на медицинскую деятельность ЛО-63-01-0009320, переоформленной 18.08.2010, указан недостоверно, не соответствует требованиям установленным пунктом 1 статьи 10, пункта 1 части 4 статьи

11, подпункта 96 пункта 1, пункта 2 статьи 17 Закона о лицензировании, пункта 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 22.01.2007 №30, пункта 3 Порядка организации работ (услуг), выполняемых при осуществлении доврачебной, амбулаторно-поликлинической (в том числе первичной медико-санитарной помощи, медицинской помощи женщинам в период беременности, во время и после родов, специализированной медицинской помощи), стационарной (в том числе первичной медико-санитарной помощи, медицинской помощи женщинам в период беременности, во время и после родов, специализированной медицинской помощи), скорой и скорой специализированной (санитарно-авиационной), высокотехнологичной, санаторно-курортной медицинской помощи, утвержденного Приказом Министерства здравоохранения и социального развития от 10.05.2007 №323; часть 1 статьи 8 Закона о лицензировании не содержит императивной нормы, обязывающей лицензирующий орган продлить лицензию по заявлению лицензиата в порядке переоформления документа, подтверждающего наличие лицензии».

Отказ в продлении срока действия лицензии оформлен в виде Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Самарской области № 1863 от 27.09.2010 года (л.д. 112-113).

Суд приходит к выводу, что основания принятия оспариваемого отказа ООО «Центр стоматологии доктора Музыки» в продлении срока действия лицензии, в порядке переоформления документа подтверждающего наличие лицензии, не основаны на нормах законодательства о лицензировании.

Согласно статье 8 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» срок действия лицензии не может быть менее чем пять лет, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. Срок действия лицензии по его окончании может быть продлен по заявлению лицензиата.

Продление срока действия лицензии осуществляется в порядке переоформления документа, подтверждающего наличие лицензии.

Порядок переоформления документа, подтверждающего наличие лицензии определен статье 11 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Статьей 11 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» установлено, что переоформление документа, подтверждающего наличие лицензии, осуществляется в течение десяти дней со дня получения лицензирующим органом соответствующего заявления. За переоформление документа, подтверждающего наличие лицензии, уплачивается государственная пошлина в размерах и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В качестве оснований отказа в переоформлении документа, подтверждающего наличие лицензии, статья 11 ФЗ «О лицензировании» указывает факт представления лицензиатом или его правопреемником неполных или недостоверных сведений.

Иных оснований для отказа закон не содержит.

ООО «Центр стоматологии доктора Музыки» осуществляет медицинскую деятельность по адресу г. Тольятти, ул. Автостроителей, д.50а, 2 этаж, комнаты №№ 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51 в соответствии с договором аренды нежилого помещения от 01.02.2010, заключенным с Музыка Василием Андреевичем (свидетельство о праве собственности указанных помещений от 23.05.2005 №546390).

В заявлении о продлении срока действия лицензии (от 13.09.2010), ООО «Центр стоматологии доктора Музыки» указало адрес осуществления медицинской деятельности: г.Тольятти, ул.Автостроителей, д.50а, 2 этаж, комнаты №№ 42, 43, 44, 45,46, 47,48,49,50,51.

В лицензии на медицинскую деятельность (ФС-1 №017387, переоформленной Министерством на №ЛЮ-63-01-000930 в связи со сменой места нахождения юридического лица) лицензирующими органами, указан адрес осуществления деятельности : г.Тольятти, ул.Автостроителей, д.50а, то есть без указания комнат, несмотря на то, что в заявлении о

предоставлении лицензии на медицинскую деятельность от 06.09.2005 адрес места осуществления деятельности был указан заявителем как: г.Тольятти, ул.Автостроителей, д.50а, 2 этаж, комнаты №№ 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51.

В судебном заседании обзревалось лицензионное дело Общества по выдаче первоначальной лицензии, согласно которому изначально заявление ООО «Центр стоматологии доктора Музыки» подавал заявление с указанием конкретных комнат, аналогичное заявление в части указания места осуществления деятельности подавалось и в 2010 году.

Вместе с тем, в тексте ранее выданной лицензии не нашло свое отражение указание конкретных комнат в доме № 50А по ул. Автостроителей в городе Тольятти.

Соответственно, неполные сведения о месте осуществления деятельности указали лицензирующие органы в лицензиях ФС-1 №017387, №ЛО-63-01-000930 на право осуществления медицинской деятельности.

Таким образом, указание ООО «Центр стоматологии доктора Музыки» в заявлении о продлении срока действия лицензии в дополнение к адресу г.Тольятти, ул.Автостроителей, д.50а, номеров комнат, в которых заявитель осуществляет медицинскую деятельность не является предоставлением неполных или недостоверных сведений, и не могло служить основанием для принятия оспариваемого отказа.

Еще одним основанием для отказа явились следующие обстоятельства.

В приложении к лицензии №ЛО-63-01-000930 перечень работ (услуг), выполняемых ООО «Центр стоматологии доктора Музыки» указан недостоверно.

Суд приходит к выводу о несостоятельности данного довода по следующим основаниям.

Лицензия ФС-1 №017387 была выдана ООО «Центр стоматологии доктора Музыки» Росздравнадзором 13.10.2005. Работы (услуги), указанные в лицензии соответствовали перечню работ (услуг) Положения о лицензировании медицинской деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2002№ 499 (действующего на момент выдачи лицензии). Таким образом, довод Министерства о том, что в приложении к лицензии №ЛО-63-01-000930 перечень работ (услуг) указан недостоверно является необоснованным.

Более того, сам факт указания видов работ в лицензии, лишь предоставляет право на занятие указанными видами работ, но не определяет фактическое их осуществление. В связи с чем, довод Министерства о недостоверности сведений является несостоятельным.

Положение, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2002№ 499, утратило силу в связи с принятием Положения о лицензировании медицинской деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 22.01.2007 №30, в приложении к которому указан новый перечень работ (услуг) при осуществлении медицинской деятельности.

Следует отметить, что форма заявления на продление срока действия лицензии в порядке переоформления документа, подтверждающего наличие лицензии, утверждена Приказом министерства здравоохранения и социального развития Самарской области от 20.02.2008 № 61 «Об утверждении форм документов, используемых при лицензировании медицинской деятельности» и данной формой не предусмотрено указание лицензиатом в заявке перечня работ (услуг), выполняемых при осуществлении медицинской деятельности.

Заявление ООО «Центр стоматологии доктора Музыки» на продление срока действия лицензии была оформлена в соответствии с утвержденной формой, что не оспаривается представителями Министерства, с указанием в ней всех необходимых сведений, которые являются достоверными.

Перечень видов работ не представлялся Обществом в Министерство в качестве каких-либо сведений, соответственно доводы об их недостоверности являются ошибочными.

Согласно письму Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и

социального развития от 29.09.2008 №01-27181/08, формальное изменение структуры и наименования, указанных в Постановлении Правительства Российской Федерации от 04.07.2002 №499 работ (услуг), не является основанием для отказа в продлении срока действия лицензии путем ее переоформления.

Довод Министерства об изменении за время действия лицензии санитарного законодательства, установление новых более строгих требований к учреждениям, осуществляющим стоматологические услуги судом отклоняется. Во-первых, данный довод не отражен ни в оспариваемом отказе, ни в уведомлении Министерства и нашел свое отражение лишь в отзыве Министерства в рамках рассмотрения данного дела.

Во-вторых, действительно, в течение действия лицензии заявителя изменили санитарные нормы и правила, введены в действие СанПин 2.1.3.2524-09, впоследствии отмененные новыми СанПином. Однако факты несоответствия новым санитарным требованиям Министерством не установлены.

В нарушение положений статьи 200 АПК РФ, Министерством здравоохранения не представлены доказательства законности принятого отказа, а именно, что Обществом представлены неполные или недостоверные сведения.

Доказательства, подтверждающие предоставление ООО «Центр стоматологии доктора Музыки» в Министерство при подаче заявления на продление срока действия лицензии неполных или недостоверных сведений не представлены. Также не представлены доказательства того, что в настоящее время ООО «Центр стоматологии доктора Музыки» не соответствует лицензионным требованиям и условиям (в частности в области санитарных требований).

Таким образом, данный довод Министерства является неподтвержденным.

В соответствии с пунктом 96 статьи 17 Закона о лицензировании, медицинская деятельность подлежит лицензированию.

Срок действия лицензии на осуществление медицинской деятельности ООО «Центр стоматологии доктора Музыки» ЖЛО-63-01-000930 истек 13.10.2010, а в соответствии с частью 3 статьи 49 Гражданского Кодекса Российской Федерации, истечение срока действия лицензии прекращает право юридического лица осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение лицензии.

В связи отказом в продлении срока действия лицензии, в порядке переоформления документа подтверждающего наличие лицензии ООО «Центр стоматологии доктора Музыки» не вправе осуществлять медицинскую деятельность с 13.10.2010.

Следовательно, оспариваемый отказ Министерства не соответствует требованиям закона и нарушает права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской деятельности.

Указанные обстоятельства позволяют суду признать оспариваемый отказ незаконным и в данной части удовлетворить заявленные требования.

Вместе с тем, суд не соглашается в позиции заявителя относительно способа восстановления нарушенных прав Общества.

Требования, рассмотренные судом по настоящему делу, заявлены в порядке, предусмотренном главой 24 АПК РФ.

Исходя из положений статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По своей форме, содержанию и последствиям принятия оспариваемый заявителем

Отказ № 1863 от 27.09.2010 года Министерства здравоохранения и социального развития суд расценивает как ненормативный правовой акт, более того указанный отказ облечен в форму Приказа, подписанного Министром здравоохранения.

В соответствии с п. 4 ст. 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц должны содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

Эта норма закона, обязательная для применения судом при принятии решения, касающегося ненормативного акта, решения государственного органа, приводит к выводу о том, что требования заявителя об обязанности Министерства совершить определенные действия исходит из названной выше нормы закона, не названо в качестве самостоятельного требования.

В связи с чем, у суда отсутствуют основания для обязания Министерства совершить действия, указанные заявителем в просительной части заявления.

Кроме того, вопрос соответствия Общества новым санитарным требованиям при принятии оспариваемого отказа не исследовался, доказательства соответствия либо не соответствия Общества требованиям санитарного законодательства в материалах дела отсутствуют, в связи с чем, суд считает преждевременным обязывать Министерство принять решение о продлении срока действия лицензии.

В этой части суд отказывает заявителю.

Судебные расходы распределяются в соответствии со ст.110 АПК РФ.

Как указано в пункте 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 117 от 13.03.2007 (в редакции Информационного письма Президиума ВАС РФ № 139 от 11.05.2010), в случае, если судебный акт принят не в пользу государственного органа, то расходы заявителя подлежат возмещению этим органом.

Заявитель уплатил в бюджет госпошину в размер 2000 рублей, поэтому расходы в размере 2000 рублей должны быть компенсированы ему Министерством здравоохранения и социального развития Самарской области.

Также заявитель просит распределить судебные издержки Общества, вызванные оплатой услуг представителя в размере 20000 рублей.

Факт понесения расходов на оплату услуг представителя в сумме 2000 рублей подтверждается договором от 08.10.2010 года № 54 между ООО «Центр стоматологии доктора Музыка» и ООО ЮА «Юникум» на представление интересов в конкретном деле (л.д. - 47), доверенностью от директора ООО «Центр стоматологии доктора Музыка», выданной Хлоповой Ю.А.- директору ООО ЮА «Юникум», платежным поручением № 335 от 09.10.2010 года (л.д. - 48).

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителей, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что в судебных заседаниях по настоящему делу интересы ООО «Центр стоматологии доктора Музыка» представляла Хлопова Ю.А. и Музыка Ю.Г.

Таким образом, в соответствии с вышеуказанной нормой права суд, исходя из

принципа разумности, принимая во внимание степень сложности и продолжительности рассмотрения настоящего дела, результат рассмотрения дела, суд считает, что с Министерства следует взыскать судебные издержки на оплату услуг представителя в сумме 8 000 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 110-112,167-170,176,201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Требования заявителя удовлетворить частично.

Признать отказ Министерства здравоохранения и социального развития Самарской области в продлении срока действия лицензии ООО «Центр стоматологии доктора Музыка» на осуществление медицинской деятельности в порядке переоформления документа, подтверждающего наличие лицензии от 27.09.2010 года № 1863, незаконным.

Обязать Министерство здравоохранения и социального развития Самарской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Центр стоматологии доктора Музыка».

В остальной части требований отказать.

Взыскать с Министерства здравоохранения и социального развития Самарской области в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Центр стоматологии доктора Музыка» судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 рублей, по оплате услуг представителя в размере 8000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

_____ / Ю.Е. Холодкова _____